Broj: JN2-03-07-1-3041-8/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja DANIAL S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, od 13.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine, u postupku javne nabave: Nabava zaštitne opreme za javni red i mir, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća III održanoj 26.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Sanelu Neziriću u iznosu od 1.115,50 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Pregovarački postupak sa objavom Obavještenja o nabavci broj 1412-3-1-110-3-49/20 od 20.05.2020. godine za predmet nabave: Nabava zaštitne opreme za javni red i mir. Žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.11.2020. godine.

DANIAL S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj), dana 13.10.2020.godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br.09-20-11-2-1060 od 22.10.2020. godine) prosljeđuje Uredu za razmatanje žalbi BiH.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku u žalbi ističe sljedeće:

...

Ugovorni organ je navedenom Odlukom poništio raniju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 30.07.2020. godine u predmetnom postupku javne nabavke, a kojom ranijom Odlukom je bi izabran upravo ponuđač, a sada žalitelj „danial'S" d.o.o. Tešanj, te je Odlukom od 09.10.2020. godine izabrao ponuđača „KM TRADE" d.o.o. Visoko kao najpovoljnijeg ponuđača.

U navedenoj odluci, Ugovorni organ navodi da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve postavljene u Tenderskoj dokumentaciji.

...

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Žalitelj, prije svega, ističe da je nepravilna predmetna Odluka Ugovornog organa iz razloga jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno obrazloženje Rješenja ne sadrži obavezne stavke propisane ZUP-om.

S tim u vezi, odredbama člana 200. stav 2. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:

„(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba. "

Naime, Ugovorni organ u obrazloženju Odluke apsolutno ne navodi razloge zbog kojih ocjenjuje kao neprihvatljivu ponudu ponuđača, a sada žalitelja „danial'S" d.o.o. Tešanj, te je shodno tome nepravilna Odluka Ugovornog organa, a budući da obrazloženje same Odluke ne sadrži potpune razloge donošenja iste.

S tim u vezi postavlja se logično pitanje da li upravo ovakvim postupanjem Ugovorni organ ostavlja proizvoljnu mogućnost ponuđačima da pretpostavljaju na osnovu čega je Ugovorni organ ocijenio jednu od ponuda neprihvatljivom, jer je isti propustio dati jasno i precizno obrazloženje svoje odluke.

Sasvim je jasno da je Ugovorni organ bio u obavezi izvršiti ocjenu svih ponuda, te na osnovu takve ocjene donijeti i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a u skladu sa odredbama člana 65. stav 1. ZJN u okviru segmenta ocjene ponuda, a kojim odredbama je propisano sljedeće:

„(1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. "

Naime, Ugovorni organ je bio u obavezi, a kako se i sam u osporavanoj Odluci poziva na Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine, da izvrši ponovnu evaluaciju i ocjenu ponuda, a budući da je navedenim Rješenjem URŽ-a poništena ranija Odluka o izboru, te predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak.

Također, Ugovorni organ je sačinio i Zapisnik broj: 09-20-11-2-1060 od 07.10.2020. godine, a u kojem Zapisniku je ponovo propustio da navede obrazloženje osporavane Odluke o izboru, odnosno Ugovorni organ identično kao i u samoj Odluci navodi da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve iz TD, bez konkretnog obrazloženja, odnosno razloga zbog kojih ponuda žalitelja nije prihvatljiva, odnosno koji dio ponude nije u skladu sa samim zahtjevima Ugovornog organa iz TD.

U skladu s tim, žalitelj se poziva i na odredbe člana 65. stav 2. tačka c) ZJN, a kojim odredbama je propisano sljedeće:

„(2) Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:
c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje. "
Dakle, nepravilna je Odluka Ugovornog organa, a iz razloga jer ista ne sadrži sve obavezne odrednice u obrazloženju osporavane Odluke propisane odredbama ZUP-a, odnosno Ugovorni organ ne navodi razloge ocjene ponude žalitelja neprihvatljivom niti u Odluci, a niti u Zapisniku, iako je ponuda žalitelja prilikom donošenja ranije Odluke o izboru ocijenjena prihvatljivom, te je isti ponuđač upravo i izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke.
S obzirom na sve navedeno, smatramo d a j e Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
...
Troškovnik:
-Sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu navodi:
Ugovorni organ je postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana, te se ista u zakonskom roku, ovim putem, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi (u daljem tekstu URŽ-u), sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe.
...
Žalilac u svojoj žalbi navodi da je ugovorni organ pogrešno primijenio ZJN BiH a u svojim navodima iz žalbe se nigdje ne navodi koji je član ZJN BiH ugovorni organ prekršio.
Navod žalioca da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine na strani broj 2 ne navodi razloge donošenja osporavane Odluke i d a j e ista nep[illegible]vilna i nezakonita i da ne sadrži obavezne stavke propisane ZUP-om, ugovorni organ smatra apsolutno netačnim, obzirom da je ugovorni organ za predmetnu nabavku zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine (u daljem tekstu Rješenje), te da ima obavezu postupanja prema stavovima istog a u skladu sa članom 111. ZJN BiH. Obzirom da je u postupcima javnih nabavki ZJN BiH „lex specijalis" zakon i da ugovorni organ postupajući po Rješenju i okončao postupak nabavke donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09- 20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine, pri tome uvažavajući stavove iz predmetnog Rješenja, te zakonske i podzakonske propise iz oblasti javnih nabavki.
Ugovorni organ je u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine u tački 3 naveo sljedeće: *„Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine, ponuda ponuđača DanialS d.o.o. Tešanj nije ispunila zahtjeve i uslove koje je ugovorni organ postavio tenderskom dokumentacijom, dok je ponuda ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko jedina ispunila uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*", te je u obrazloženju navedene odluke također navedeno da *„Ugovorni organ zaprimio je dana 28.09.2020. godine Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2- 03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine (u daljem tekstu Rješenje). Komisija za provođenje postupka nabavke u skladu sa članom 8. Zakona o javnim nabavkama za 2020. godinu (u daljem tekstu Komisija) detaljnom analizom sadržaja istog konstatovala da je Ured za razmatranje žalbi u navedenom Rješenju usvojio žalbu žalitelja i poništio Odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:09-20-11-2-1060 od 30.07.2020. godine.* Također, u Rješenju je navedeno: *„ugovorni organ*

će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz predmetnog Rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki". Na osnovu navedenog ponuda ponuđača Danial S d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove za razmatranje, jer ista nije u skladu sa zahtjevima i uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku." , s tim u vezi ovaj ugovorni organ smatra je ovaj žalbeni navod neosnovan i da je ugovorni organ u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača naveo adekvatno obrazloženje za donošenje iste a imajući u vidu i činjenicu da je predmetno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi dostavljeno žaliocu Danial S d.o.o. Tešanj i svim učesnicima u postupku nabavke, te su isti upoznati sa sadržajem istog u skladu sa članom 11. Zakona i da je isto konačno i izvršno.

Navod žalioca da je ugovorni organ bio u obavezi izvršiti ocjenu svih ponuda te na osnovu takve ocjene donijeti i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a u skladu sa odredbama člana 65. stav 1 ZJN BiH u okviru segmenta ocjene ponuda, a kojim odredbama je propisano sljedeće: „Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji." , ovaj ugovorni organ smatra apsolutno netačnim jer je ugovorni organ izvršio ocjenu ponuda Zapisnikom o otvaranju početnih ponuda broj: 09-20-11-2-1060 od 13.07.2020. godine, Zapisnicima o provedenom pregovaranju broj: 09-20-11-2-1060 od 15.07.2020. godine, Zapisnikom sa otvaranja konačnih ponuda broj: 09-20-11-2-1060 od 23.07.2020. godine, kao i Zapisnikom Komisije nakon zaprimanja Rješenja broj: 09-20-11-2-1060 od 07.10.2020. godine. Također žalitelj je na osnovu zahtjeva za uvid u ponude ponuđača broj: IP/592/20 od 13.10.2020. godine izvršio uvid u ponude ponuđača KM Trade d.o.o. Visoko o čemu je sačinjen i Zapisnik broj: 09-20-11-2-1060 od 14.10.2020. godine, te u svojoj žalbi žalitelj uopće ne osporava izabranu ponudu ponuđača KM Trade d.o.o. Visoko.

Žalilac niti jednim navodom nije uspio dokazati, niti učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču navodnih povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.

Shodno navedenom, ugovorni organ žalbu smatra neosnovanom i traži da URŽ postupi shodno odredbi člana 111. stav (1) tačka c) ZJN i odbije predmetnu žalbu zbog neosnovanosti.

...

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi kako je predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 09-20-11-2-1060/20 od 09.10.2020. godine nepravilna i nezakonita, jer je ista u suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku, odnosno ne sadrži obavezne stavke propisane člankom 200. stavak 2. ZUP-a, kako Odluka ne sadržava razloge zbog kojih je ugovorno tijelo ocjenilo ponudu ponuditelja Danial S d.o.o. Tešanj neprihvatljivom. Žalitelj navodi kako se ugovorno tijelo u osporavanjoj Odluci poziva na Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine, te navodi kako je

u skladu sa istim bilo dužno da izvrši ponovnu evaluaciju i ocjenu ponuda, budući da je predmetnim Rješenjem predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak. Također, žalitelj smatra kako je ugovorni organ isti propust načinio i u Zapisniku broj 09-20-11-2-1060 od 07.10.2020. godine u kojem je propustio da navede obrazloženje, odnosno da navede razlog neprivatljivosti ponude žalitelja.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovo tijelo dana 24.09.2020. godine donijelo Rješenje broj JN2-03-07-1-2093-9/20 u kome je postupajući po žalbi ponuditelja KM Trade d.o.o. Visoko od 05.08.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku od 30.07.2020. godine, žalbu usvojilo i poništilo datu odluku. Datim Rješenjem ovo tijelo je usvojilo navode ponuditelja KM Trade d.o.o. Visoko kojima je isti osporavao ponudu Daniel S d.o.o. Tešanj (sada žalitelja) vezane za dostavljanje obaveze uzoraka ponuđenih roba. Dakle, u datom žalbenom postupku, ovo tijelo je utvrdilo neprihvatljivost ponude Daniel S d.o.o. Tešanj (žalitelja). Te je pomenutim Rješenjem naložilo ugovornom tijelu, da u ponovnom postupku, okonča predmetni postupak nabave u skladu sa stavovima iznesenim u Rješenju JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine kao i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Daljim uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon zaprimanja Rješenja ovog tijela broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine, donijelo Zapisnik broj 09-20-11-2-1060 od 07.10.2020. godine kojim je navelo da temeljem Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine odbacuje ponudu Danial S d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu jer ne ispunjava zahtjeve i uvjete iz TD.
Nakon toga, ugovorno tijelo dana 09.10.2020. godine donosi (ožalbenu) Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 09.10.2020. godine kojom u točki 3. dispozitiva navodi da su za predmetnu nabavu pristigle dvije ponude: KM Trade d.o.o. Visoko i Danial S d.o.o. Tešanj, a da je Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine utvrđeno da ponuda Danijel S d.o.o. Tešanj nije ispunila zahtjeve i uslove koje je ugovorni organ postavio tenderskom dokumentacijom, te da je ponuda ponuđača KM Trade d.o.o. (jedina) ispunila uslove iz zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije.
Nadalje, u obrazloženju osporavane Odluke ugovorno tijelo navodi kako je naprijed navedenim Rješenjem URŽ-a usvojena žalba ponuditelja KM Trade d.o.o. Visoko te poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 09-20-11-2-1060 od 30.07.2020. godine, te s tim u vezi, ugovorno tijelo konstatira da ponuda Danial S d.o.o. Tešanj (žalitelja) ne ispunjava uvjete za razmatranje jer nije u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz TD.
U odnosu na navode razmatrane žalbe, ovo tijelo upućuje na članak 2. stavak 1. ZJN kojim je propisano:
l) ponuda je dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuda može biti:
1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom;
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom
Nadalje, člankom 68.stavak 4. točka i) ZJN propisano je kako je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira kako je u ponovnom postupku (nakon donošenja Rješenja ovog tijela broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine) ugovorno tijelo pravilno postupilo donošenjem ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 09.10.2020. godine kojom je utvrdilo neprihvatljivost ponude žalitelja, te se shodno navedenom razmatrana žalba žalitelja smatra **neosnovanom.**

Naime, ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dispozitivu, nesporno sadrži navod da, shodno Rješenju ovog tijela broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine, ponuda ponuđača Danijal S d.o.o. (žalioca) ne ispunjava zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom, a da u obrazloženju Odluke , ugovorno tijelo ponovo napominje da u ponovnom postupku ponuda žalitelja ne ispunjava uslove za razmatranje, kako ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Dakle, neosnovan je navod žalitelja da obrazloženje Odluke ne sadrži navode neprihvatljivosti ponude žalitelja, kako je činjenica da se u odnosu na neprihvatljivost ponude žalitelja ugovorni organ decidno izjasnio, na način da se pozvao na Rješenje URŽ-a kojim je ponuda žalioca ocijenjena neprihvatljivom, pri čemu ovo tijelo naglašava da su rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, shodno članu 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama, konačna i izvršna. Znači, u ponovnom postupku prema mišljenju ovog tijela, ugovorno tijelo nije imalo obavezu detaljnog obrazloženja razloga neprihvatljivosti ponude žalitelja iz prostog razloga što je ponuda istog Rješenjem URŽ-a ocijenjena neprihvatljivom, te u konkretnoj situaciji, ugovorno tijelo nije počinilo povredu člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kako je bilo dovoljno navesti samo utvrđenu neprihvatljivost ponude žalitelja pozivanjem na Rješenje ovog tijela broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine (čija su rješenja temeljem Zakona o javnim nabavkama konačna i izvršna), imajući u vidu načelo ekonomičnosti postupka predviđeno pomenutim zakonom.

U kontekstu pozivanja žalitelja na član 65. stav (2) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, prema kojima nakon ocjene ponuda, ugovorno tijelo sačinjava zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje i naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje, ovo tijelo je utvrdilo da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 09-20-11-2-1060 od 07.10.2020. godine (sačinjen nakon donošenja Rješenja ovog tijela broj JN2-03-07-1-2093-9/20 od 24.09.2020. godine) sadrži eksplicitan navod ugovornog organa da temeljem datog Rješenja URŽ-a odbacuje ponudu Danial S d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu jer ne ispunjava zahtjeve i uvjete iz TD, te se konstatuje da dati zapisnik nije sačinjen suprotno relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama na koje se žalitelj poziva.

Žalitelj u predmetnoj žalbi zahtijeva naknadu troškova sastava iste, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM, uvećan za pripadajući PDV). S obzirom na neosnovanost razmatrane žalbe, shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- DANIAL S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, Sarajevo
- Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije; Sarajevo
- KM TRADE d.o.o. Visoko
- a/a